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*Страхування від глобального потепління і екологічних ризиків.*

Вплив людського фактору, повені, урагани, пожежі – всі ці складові являють собою загрозу для промислових підприємств. Саме на них катастрофи такого характеру завдають найбільшої шкоди навколишньому середовищу.

За останні 30 років число стихійних лих у світі зросло майже втричі. Згідно зі статистикою Munich Re, в минулому році в масштабах всієї планети сталися 880 великих природних катастроф, що вище середнього рівня, який складає 790 випадків, за останні десять років. У цих лихах загинули більше 20 тис. чоловік. Збитки від природних катаклізмів тільки в 2013 році оцінювалися в $ 125 млрд., з яких на страхові випадки припав $ 31 млрд.

*Екологічне страхування* передбачає дві категорії екологічних ризиків. *Перша* – вплив діяльності людини на навколишнє середовище, що передбачає ризики страхувальника перед третіми особами. *Друга* – екологічний збиток, нанесений як страхувальнику, так і природі. При дотриманні певних умов за допомогою комплексного страхування відповідальності за забруднення навколишнього середовища можна покрити збитки, пов'язані з накопиченим екологічними збитками.

*У країнах ЄС* дуже уважно ставляться до питань екологічної безпеки, тому в квітні 2013 року Європейська комісія підготувала спеціальні директиви про страхування від природних і техногенних катастроф і дії ЄС, спрямовані на підвищення доступності такого страхування. У документі декларується, що страховики забезпечують допомогу на кожному рівні циклу управління ризиками – від їх ідентифікації до передачі і відновлення. Відзначається також, що страховики повинні будуть покривати більш часті та інтенсивні події у зв'язку із зміною клімату і збільшенням концентрації населення. Ймовірно це може вплинути на наявність і доступність страхування, що в свою чергу робить суспільство більш вразливим до стихійних лих, а державу – такою, що більшою мірою зазнає фінансових затрат, що з ними пов'язані. Директиви єврокомісії дають також рекомендації, як стати стійкішим до зміни клімату в Європі через адаптаційну політику. Наприклад, відповідність будівельним нормам, захист від повеней, удосконалення міських каналізаційних споруд, підвищення рівня інформованості про ризики, обмін знаннями про них та ін. Підкреслюється необхідність більш тісної координації між урядом, державним і приватним секторами, а також стимулювання страховиків, які застосовуватимуть адаптаційну політику.

**Військові дії і тероризм**

Нагальним є наразі питання незатребуваного до недавніх подій в Україні страхуванні від цивільних хвилювань (SRCC), воєн і тероризму. Всі три поняття – SRCC, тероризм, війна – стандартні виключення за договором страхування. «Війну» або «тероризм» теоретично можна купити на весь обсяг страхової суми, але це буде коштувати приблизно як платіж за основним договором майна. Тому, як правило, їх купують у формі субліміти. Основна відмінність від стандартного ризику протиправних дій третіх осіб у тому, як дана подія буде кваліфіковано органами. Наприклад, якщо буде заведено кримінальну справу з причини хуліганства, то є ймовірність того, що страхова компанія відшкодує збиток навіть без страховки цивільних хвилювань. Вельми примітна історія з вежами-близнюками в Нью-Йорку. У власника будівлі була страховка на випадок тероризму, але не було страховки від військових дій. І коли президент США звернувся до людей зі словами «On September the 11th, enemies of freedom committed an act of war ...», то мало не позбавив власника нерухомості права на відшкодування збитку за допомогою страховки.

**Міжнародні тренди в страхуванні**

* Поступове пожвавлення ринку страхування в Європі і США у зв'язку з початком економічного зростання. Подальше зростання ринку в країнах, що розвиваються.
* Активне впровадження ІТ-технологій страховиками та страховими посередниками (спеціальне програмне забезпечення, хмарний софт) для зниження собівартості продажів страхових продуктів і оптимізації системи управління.
* Підвищення культури споживання послуг страхування, що призведе до зростання вимог покупців страхових продуктів і відповідно до поліпшення якості страхових послуг.
* Подальше розвиток нетрадиційних каналів продажів страхових продуктів: онлайн-страхування; використання мобільних додатків в процесі продажів страхових продуктів, комунікацій з Клієнтами, а також врегулювання страхових випадків; використання соціальних мереж як джерела перевірки рівня довіри до конкретного страховика з боку Клієнтів та вивчення потреб страхувальників з боку страхових компаній.

**Можливі шляхи апроксимації законодавства України** із законодавством ЕС у розрізі базових принципів та основ екологічного страхування закладених у Директиві ЄС 2004/35/EU «Про екологічну відповідальність», щодо відповідальності юридичних осіб за шкоду, завдану довкіллю, життю та здоров’ю людини[[1]](#footnote-1)

1. **Директива ЄС 2004/35/EU та плани України щодо її імплементації**

**Повна назва:** Директива 2004/35/ЄС Європейського Парламенту та Ради "Про екологічну відповідальність за попередження та ліквідацію наслідків завданої навколишньому середовищу шкоди від 21 квітня 2004 року[[2]](#footnote-2). Ключові положення Директиви 2004/35/ЄС визначають правові рамки механізму запобігання чи ліквідації наслідків екологічної шкоди, кінцевим результатом якого є повернення, відновлення природних ресурсів до вихідного стану, який існував до заподіяння шкоди. Під «шкодою, завданою довкіллю» чи «екологічною шкодою» розуміється шкода, нанесена біологічним видам чи оселищам, що перебувають під охороною, водним ресурсам та ґрунтам. Основною вимогою Директиви є **вжиття запобіжних та відновлюваних заходів**. Заходи визначаються для конкретного випадку настання екологічної шкоди. Екологічна відповідальність згідно з Директивою 2004/35/ЄС настає за шкоду, яка є значною, вимірюваною, такою, що трапилася і спричинена діяльністю оператора. Держави-члени ЄС самостійно встановлюють методики визначення та обчислення обсягу екологічної шкоди. Оператор розробляє план і визначає можливі відновлювані заходи (з врахуванням вимог Додатку II до Директиви 2004/35/ЄС[[3]](#footnote-3)) та подає їх на схвалення компетентному державному органу. Якщо компетентний державний орган сам вживає необхідні відновлювані заходи, то він розробляє план відновлюваних заходів. У разі необхідності такий план розробляється у співробітництві з оператором. Однією з особливостей екологічної відповідальності, передбаченої Директивою 2004/35/ЄС, є **провідна роль компетентного органу**, який в цілому відповідальний за імплементацію директиви в державах-членах ЄС та, зокрема, за впровадження її механізму на практиці (встановлення оператора, що спричинив шкоду або неминучу загрозу її настання, визначення обсягу шкоди та заходів, які необхідно вжити тощо).Для забезпечення принципу «забруднювач платить» Директива передбачає запровадження механізмів **запроваджувати фінансові гарантії екологічної відповідальності**. Директива заохочує держави-члени ЄС до запровадження механізму, але не встановлює вимог до видів і форм фінансових гарантій. Відповідно до Угоди про Асоціацію між Україною та ЄС та Плану заходів з виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони[[4]](#footnote-4), та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, впровадження положень Директиви ЄС 2004/35/EU «Про екологічну відповідальність» не було передбачено. Проте План заходів включає в себе часткове впровадження Директиви 2006/21/ЄС[[5]](#footnote-5), яка доповнює та частково змінює. Директиву 2004/35/ЄС. Виконання заходів визначено до 31.10.2019, наразі їх строк є простроченим (див. Додаток).

1. **Законодавство України з екологічного страхування**

Окремого закону щодо екологічного страхування в Україні не має. Проте, кілька законодавчих актів містять у собі посилання на це поняття та на можливий механізм його дії.

1. ***Закон України «Про охорону навколишнього середовища»[[6]](#footnote-6)*** 1991 року (з останніми змінами від 13.04.2020) передбачено відшкодування збитків за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища (Стаття 41, пункт «е»), можливість добровільного й обов’язкового екологічного страхування та здійснення добровільного або обов’язкового екологічного аудиту (Стаття 49).
2. ***Закон України «Про страхування»[[7]](#footnote-7)*** 1996 року (з останніми змінами від 17.06.2020), містить у собі положення про обов’язкове страхування відповідальності експортера та особи, яка відповідає за утилізацію (видалення) небезпечних відходів, щодо відшкодування шкоди, яку може бути заподіяно здоров’ю людини, власності та навколишньому природному середовищу під час транскордонного перевезення та утилізації (видалення) небезпечних відходів[[8]](#footnote-8) (Стаття 7, пункт «20»). Також, Законом визначено необхідність обов’язкового страхування цивільної відповідальності суб’єкта господарювання за шкоду, яку може бути заподіяно довкіллю та (або) здоров’ю і майну третіх осіб під час виконання робіт з гуманітарного розмінування (Стаття 7, пункт

«20»).

1. ***Закон України «Про Основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2030 року»[[9]](#footnote-9)***, прийнятий у 2019 році, передбачає, що основним курсом екологічної безпеки України є зближення і гармонізація національного законодавства із законодавством Європейського Союзу. Однією зі стратегічних цілей Закону зазначено «посилення відповідальності за шкоду, заподіяну довкіллю, відповідно до міжнародних зобов’язань України».
2. У 2020 році в першому читанні прийнято ***Закон України «Про управління відходами»[[10]](#footnote-10)****,* який гарантує право громадян України, іноземців та осіб без громадянства на екологічне страхування відповідно до законодавства України, а також на відшкодування шкоди, заподіяної їх здоров’ю та майну внаслідок порушення законодавства у сфері управління відходами. Крім того, Закон зобов’язує під час транскордонних перевезень та імпорту небезпечних відходів обов’язковість страхування відповідальності експортера щодо відшкодування шкоди, якої може бути заподіяно здоров’ю людини, власності та навколишньому природному середовищу під час транскордонного перевезення та управління небезпечними відходів.
3. ***Закон України «Про оцінку впливу на довкілля»[[11]](#footnote-11)*** 2017 року (з останніми змінами від 18.06.2020) передбачає обов’язковість підготовки та громадського обговорення звіту з оцінки впливу на довкілля у процесі прийняття рішення уповноваженим територіальним чи центральним органом влади щодо дозволу на заплановану діяльність та об’єкти, які можуть мати значний вплив на довкілля, з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів. Закон не зобов’язує запровадження екологічного страхування за результатами оцінки, але звіт з оцінки впливу на довкілля може стати джерелом визначення обсягів страхового внеску для екологічного страхування.
4. Проект ***Закону України «Про обов'язкове страхування відповідальності суб'єктів господарювання, діяльність яких становить підвищену екологічну небезпеку»[[12]](#footnote-12)***, який був розроблений у 2015 році і визначає особливості регулювання екологічного страхування в Україні:
* Розмір страхування визначається за результатами проведення екологічного аудиту та зазначається у договорі страхування між страхувальником та страховиком. Страховиками виступають фінансові установи страхової діяльності.
* визначено відшкодування збитків фізичним та юридичним особам, державі Україна, територіальним громадам, майновим та іншим законним інтересам яких може бути заподіяно шкоду внаслідок аварійного забруднення довкілля або його компонентів.
* відшкодування шкоди, заподіяну довкіллю, не передбачене.

Даний проект закону не передбачає створення компетентного органу з цього питання, проте визначено можливість створення Екологічного фонду страхових гарантій для проведення профілактичних заходів та відшкодування шкоди понад ліміти відповідальності страховиків за договорами страхування.

1. Проект ***Закону України «Про Державну природоохоронну службу України»[[13]](#footnote-13)***2018 року, у якому серед завдань служби зазначено здійснення державного нагляду (контролю) за додержанням вимог законодавства щодо обов’язкового страхування майнових ризиків при промисловій розробці родовищ нафти і газу, страхування майнових ризиків користувача надр під час дослідно-промислового і промислового видобування та використання газу (метану) вугільних родовищ, страхування цивільної відповідальності інвестора, в тому числі за шкоду, заподіяну довкіллю, здоров'ю людей, за угодою про розподіл продукції, страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яку може бути заподіяно пожежами та аваріями на об'єктах підвищеної небезпеки, включаючи пожежовибухонебезпечні об'єкти та об'єкти, господарська діяльність на яких може призвести до аварій екологічного та санітарно- епідеміологічного характеру.

1. **Шляхи гармонізації законодавства України із законодавством ЄС.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Складова** | **Директива 2004/35/ЄС** | **Законодавство України** |
| Природні ресурси | Пряма екологічна відповідальність стосується трьох видів природних ресурсів:* біологічні види та оселища, що перебувають під охороною,
* водні ресурси,
* ґрунти.

Екологічна відповідальність на основі вини оператора стосується лише біологічних видів та оселищ, що перебувають під охороною | Відповідальність за шкоду, заподіяну порушенням екологічного законодавства, не обмежується видом природних ресурсів[[14]](#footnote-14) |
| Пряма (об’єктивна) екологічнавідповідальність | Метою відповідальності є відтворення природних ресурсів до вихідного стану шляхом вжиттям оператором за власний кошт запобіжних та відновлюваних заходів | Метою відповідальності є покарання особи, винної у заподіяні шкоди, та відшкодуванні шкоди, заподіяноїдержаві у зв’язку з порушенням екологічного законодавства[[15]](#footnote-15) |
| Пряма екологічна відповідальність настає незалежно від наявності вини таправомірності діяльності, передбаченої Додатком III | Загальне правило — юридична відповідальність настає за наявності вини та протиправності дій чи бездіяльності. Виключення:-відповідальність без вини осіб, що володіють джерелами підвищеної небезпеки[[16]](#footnote-16)-відповідальність інвестора у рамках виконання угоди про розподіл продукції[[17]](#footnote-17) |
| Екологічна шкода | Відшкодовується шкода, заподіяна довкіллю. | Відшкодовується шкода, заподіяна державі, громадянам та юридичним особам.[[18]](#footnote-18) |
| Відшкодовується значна, пряма, дійсна, вимірювана шкода. | Відшкодовується шкода у повному обсязі, у т. ч. неодержані прибутки[[19]](#footnote-19) |
| Розмір шкоди визначається на основі аналізу еквівалентних ресурсів та обумовлюється розміром витрат на проведення запобіжних та відновлюваних заходів, що встановлюються в конкретному плані заходів | Розмір шкоди визначається методиками та таксами[[20]](#footnote-20) |
| Компетентний орган | Директива вимагає від держави-члена призначення компетентного органу (органів), відповідального за впровадження механізму екологічної відповідальності  | Компетентний орган відсутній |
| Фінансові гарантії | Заохочує держави-члени запровадити фінансові гарантії екологічної відповідальності. Директива не встановлює вимог до видів і форм фінансових гарантій | Законодавство передбачає обов’язкове страхування:[[21]](#footnote-21)* цивільної відповідальності суб’єктів господарювання за шкоду, спричинену об’єктами підвищеної небезпеки
* цивільної відповідальності інвестора за шкоду, заподіяну довкіллю, за угодою про розподіл продукції
 |

Серед основних завдань, які постають перед Україною у процесі впровадження регулювання екологічного страхування, існують наступні:

1. Переорієнтація відповідальності із нарахування та стягненні грошової компенсації державі на попередження та ліквідацію шкоди довкіллю, а також пріоритету вжиття запобіжних і відновлюваних заходів особою, яка заподіяла шкоду довкіллю, та покриття нею витрат на проведення цих заходів.
2. Запровадження прямої (об’єктивної) відповідальності за шкоду, заподіяну довкіллю, притягнення до якої не залежить від наявності чи відсутності вини оператора. Директива 2004/35/ЄС прямо вказує, що згідно з її вимогами шкода відшкодовується довкіллю і не поширюється на випадки відшкодування шкоди, заподіяної фізичним чи юридичним особам.
3. Визначення обсягу екологічної шкоди з огляду на вартість заходів, необхідних для відновлення природних ресурсів до вихідного стану, та на основі аналізу еквівалентних ресурсів.
4. Заснування компетентного органу, відповідального за впровадження екологічної відповідальності. Цим органом може стати Державна природоохоронна служба України[[22]](#footnote-22). Важливим є також розподіл повноважень компетентного органу між центральним та територіальними органами виконавчої влади.
5. Запровадження фінансових гарантій екологічної відповідальності. Директива не встановлює вимоги щодо обов’язковості чи добровільності фінансових гарантій, як і їхніх видів та форм. Держави самостійно врегульовують ці питання у національному законодавстві. В Україні частково врегульовано питання фінансових гарантій, а саме, щодо запровадження страхування[[23]](#footnote-23). Проте, законодавство потребує удосконалення в частині страхування відповідальності за шкоду, заподіяну довкіллю.

**Додаток 1.**

**Світові кейси екологічного страхування. Практичний кейс страхового полісу в Україні.**

На керованій морській буровій платформі, що належала компанії British Petroleum (BP), яка вела бурові роботи в Мексиканській затоці, 20 квітня 2010 року відбулися потужний вибух і пожежа, в результаті чого платформа з 11 робочими затонула, а витік нафти склав близько 4,9 млн. барелів. Ця аварія стала однією з найбільших подій страхового світового співтовариства. У підсумку BP зазнала прямі збитки, крім того, до неї було пред'явлено ряд претензій: про відшкодування шкоди життю і здоров'ю від постраждалих осіб і родичів, членів сімей загиблих в результаті першого вибуху на морській платформі, про недоліки товарів чи грубу необережність проти виробників обладнання, постачальників і т.і. Певний набір претензій був пред'явлений також з боку штатів Флорида, Алабама, Міссісіпі і Луїзіана про заподіяння шкоди довкіллю.

Крім прямого збитку, неминучими були претензії про перерву виробництва і втрати доходу з боку риболовних компаній, власників курортних зон відпочинку, готелів і ресторанів. Великим сегментом претензій стали також класові позови акціонерів до компанії, відповідальної за аварію, в тому числі за падіння курсу акцій.

Оскільки подія є страховим випадком, то й претензії покривалися різними полісами страхування відповідальності. Всього на British Petroleum було подано 37 тис. скарг, у задоволенні яких компанія не відмовила. Вашингтон зобов'язав її виплатити державі США $ 20 млрд. в якості компенсації за розлив нафти, які слід було перерахувати протягом чотирьох років на рахунок спеціально створеного фонду. Що стосується суми страхових виплат, то така інформація страховими компаніями не розкривається.

Подія в Мексиканській затоці – далеко не єдина у своєму роді. Як правило, витрати виливаються не тільки в прямий збиток, але і в досить великі судові справи. Це може скласти більшу частину претензії, причому на її врегулювання іноді потрібно кілька років. Ще один приклад: Угорщина, жовтень 2010 року. Витік червоного шламу підприємств алюмінієвого виробництва компанії MAL Zrt. завдав досить великої шкоди як самій країні, так і прикордонним територіям. Стався витік 1,1 млн. куб. м червоного шламу, який настільки токсичний, що при попаданні на шкіру роз'їдає її. Це спричинило за собою смерть десяти чоловік і заподіяло шкоду здоров'ю ще 140. Затопленими виявилися території трьох областей Угорщини. Влада країни оштрафувала компанію MAL Zrt. на $ 646 млн.

Страхова компанія Allianz Hungaria Biztosto, що представляла інтереси заводу, заявила, що у MAL були застраховані майно і відповідальність. Компанія виплатила певну суму, розмір якої представники Allianz не розкривають. При цьому відомо, що у підприємства, відповідального за забруднення, не було страхового покриття, яке змогло б повністю компенсувати збитки. Побоюючись його нездатності відповідати за позовами третіх осіб, уряд Угорщини націоналізував підприємство строком на два роки. Крім цього, уряд виділив € 4,5 млн. на відшкодування збитку від катастрофи. Ці випадки свідчать про те, що подача позовів за забруднення та виплати компенсацій – звичайна справа і рутинний процес у міжнародній практиці.

**Поліс екологічного страхування**

Приклад дії полісу екологічного страхування на конкретному прикладі. Припустимо, виникла пожежа на складі отрутохімікатів, розміщених поблизу берегів Дніпра. У результаті завданих збитків виникають претензії безпосередньо на прилеглі виробничі території, наприклад, від підрядників, представників, партнерів та інвесторів, які там поблизу знаходяться. Також неминуче виникають витрати, пов'язані з розчищенням площ, пошкоджених підприємством, і компенсації збитку, нанесеного природному середовищу.

Говорячи про екологічне страхування, важливо розуміти, що відмінність такого страхування, від звичайного страхування поліса цивільної відповідальності полягає в розумінні термінів «поступове забруднення» і «раптове забруднення». Класичний поліс по страхуванню відповідальності покриває тільки раптове забруднення. Зазвичай раптовим вважається вплив протягом перших 72 годин, те, що сталося після – не оплачується. Таким чином, в звичайному полісі немає покриття витрат з очищення. Чи не покривається і поступове забруднення, тому для забезпечення покриття цих витрат купується комплексне страхування відповідальності.

Сьогодні Клієнти звертаються до страхових організацій за таким страховим продуктом у разі, якщо компанія виходить на іноземний ринок, розміщує активи за кордоном при існуючих директивах, що містяться в постановах Європейського союзу, при угодах по злиттю і поглинанню, коли сторона, що фінансує, вимагає страхувати ризики, пов'язані з попередніми забрудненнями. У практиці діяльності BritMark було два випадки придбання екологічного страхування компаніями модульно-збагачувальних комплексів. Страхових випадків по них не було, але цікаво те, що ліміт по одному підприємству становив 16 млн.грн., по іншому - 40 млн.грн.

**Додаток 2**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Завдання** | **№** | **Директива** | **Перелік робіт/ документів** | **Строк виконання** | **Відповідальний орган** | **Прогрес виконання станом на 3-й квартал[[24]](#footnote-24)** |
| Прийняття національного законодавства та визначення уповноваженого органу (органів) у сфері управління відходами | стаття 365, додаток XXX | Директива 2006/21/ЄС | 1. розроблення та подання на розгляд Кабінету Міністрів України законопроекту про відходи видобувної промисловості
2. опрацювання законопроекту з експертами ЄС забезпечення супроводження розгляду Верховною Радою України законопроекту
 | до 31 жовтня2019 р. | Міндовкілля | Проведено робочі наради з донорами, які були присвячені питанням поводження з відходами. За результатами було досягнуто домовленості щодо надання допомоги та залучення міжнародних експертів до розроблення та супроводження проекту Закону України «Про відходи видобувної (гірничодобувної) промисловості». Триває процедура започаткування відповідних проектів допомоги. |
| Встановлення системи, яка забезпечить створення/розроблення операторами (суб'єктами господарювання) планівуправління відходами (визначення та класифікація засобівповодження/переробки з відходами, характеристика відходів) | стаття 365, додаток XXX | Директива 2006/21/ЄС | 1. розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України про затвердження порядку погодження та перегляду планів управління відходами видобувної промисловості
2. опрацювання проекту постанови з експертами ЄС

подання проекту постанови Кабінету Міністрів України на розгляд Кабінету Міністрів України | до 31 жовтня2019 р. | Міндовкілля | Виконання пункту можливе лише після прийняття нового рамкового закону про управління відходами. |
| Встановлення процедури управління та моніторингу видобувних пустот | стаття 365, додаток XXX | Директива 2006/21/ЄС | 1. розроблення проекту нормативно-

правового акта Кабінету Міністрів України щодо порядку управління та моніторингу видобувних пустот1. опрацювання проекту нормативно- правового акта з експертами ЄС
2. подання проекту нормативно-

правового акта Кабінету Міністрів України на розгляд Кабінету Міністрів України | до 31 жовтня2019 р. | Міндовкілля | Виконання пункту можливе лише після прийняття нового рамкового закону про управління відходами. |
| Встановлення процедур закриття та подальшого нагляду за виробничими майданчиками відходів видобувної діяльності; встановлення дозвільної системи, фінансових гарантій та системи контролю | стаття 365, додаток XXX | Директива 2006/21/ЄС | 1. розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України про затвердження положення про встановлення та перегляд розміру та

надання фінансової гарантії, що необхідна для отримання дозволу на експлуатацію та закриття місць видалення відходів видобувної промисловості1. опрацювання проекту постанови з експертами ЄС
2. подання проекту постанови Кабінету Міністрів України на розгляд Кабінету Міністрів України
3. розроблення проекту нормативно-

правового акта Кабінету Міністрів України про порядок надання дозволу наексплуатацію та закриття місць видалення відходів видобувної промисловості1. опрацювання проекту нормативно- правового акта з експертами ЄС
2. подання проекту нормативно-

правового акта Кабінету Міністрів України на розгляд Кабінету Міністрів України | до 31 жовтня2019 р. | Міндовкілля | Виконання пункту можливе лише після прийняття нового рамкового закону про управління відходами. |
| Створення реєстру закритих майданчиків відходів видобувної іяльності | стаття 365, додаток XXX | Директива 2006/21/ЄС | 1. розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України про порядок реєстрації діючих, закритих та покинутих об'єктів/місць розміщення відходів видобувної промисловості
2. опрацювання проекту постанови з експертами ЄС
3. подання проекту постанови Кабінету Міністрів України на розгляд Кабінету Міністрів України
4. створення єдиного реєстру діючих, закритих та покинутих об'єктів/місць розміщення відходів видобувної

промисловості | до 31 жовтня2019 р. | Міндовкілля | Виконання пункту можливе лише після прийняття нового рамкового закону про управління відходами. |

1. Із використанням матеріалів Інформаційно-дослідницького центру ВРУ [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a76#Text> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_965#Text> [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1106-2017-%D0%BF#Text> [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://www.rac.org.ua/uploads/content/210/files/socialdimeuuapart2.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1264-12#Text> [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/85/96-%D0%B2%D1%80#Text> [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1219-2002-%D0%BF#Text> [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2697-19#Text> [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=69033> [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2059-19#Text> [↑](#footnote-ref-11)
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